BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3497-7/22
Mostar, 12.01.2023. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja TOTAL TRADE d.o.o. Doboj žalba od 05.12.2022. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju za predmet nabave: *Nabava rezervnih dijelova i autoguma za službena vozila Općine Velika Kladuša za 2023. godinu-sukcesivna isporuka,* ugovornog tijela Općina Velika Kladuša, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22), na sjednici Vijeća I održanoj 12.01.2023. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se Tenderska dokumentacija broj 01/5-JN-866/3-22 od 20.10.2022. godine za predmet nabave: *Nabava rezervnih dijelova i autoguma za službena vozila Općine Velika Kladuša za 2023. godinu-sukcesivna isporuka,* zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 299-7-1-60-3-49/22 od 23.11.2022. godine.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Velika Kladuša, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Nabava rezervnih djelova i autoguma za službena vozila Općine Velika Kladuša za 2023. godinu-sukcesivna isporuka,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 299-7-1-60-3-49/22 od 23.11.2022. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 19.12.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 23.12.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Žalilac u skladu sa članovima 99. i 101. ZOJN BIH, u zakonskom roku ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju broj 299-7-1-60-3-49/22 od 23.11.2022 godine u postupku javne nabavke „Nabavka rezervnih dijelova i autoguma za službena vozila Općine Velika Kladuša za 2023. godinu - sukcesivna isporuka". Žalilac je tendersku dokumentaciju preuzeo 25.11.2022 god., tako daje žalba blagovremena. Pobijanom tenderskom dokumentacijom Ugovorni organ u tački 3.2 TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST zahtjeva sljedeće:
3.2.1.Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz članka 48. i članka 49. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete za kvalifikaciju:
a) Imati minimalno jedno prodajno mjesto na području općine Velika Kladuša u kojem je dostupna roba koja je predmet javne nabavke.
3.2.2.Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 3.2.1. će se izvršiti na osnovu dostavljanja sljedećih DOKAZA:
a) Ovjerenu izjavu ponuđača o posjedovanju najmanje jednog prodajnog mjesta na području općine Velika Kladuša u kojem su dostupne robe koje su predmet nabavke, sa navođenjem tačne adrese prodajnog mjesta.
Dana 01.12.2022 na PORTALU JAVNIH NABAVKI uputili smo zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije koji glasi:
Poštovani,
U tački 3.2 Tenderske dokumentacije zahtjeva se da ponuđač ima minimalno jedno prodajno mjesto na području općine Velika Kladuša u kojem je dostupna roba koja je predmet javne nabavke. Molimo vas da izvršite izmjenu navedenog uslova jer je u suprotnosti sa članom 54. stav 9. ZOJN BiH, direktno utiče na smanjenje konkurencije. Pomenuti član zakona glasi:
Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.
** U obrascu za cijenu ponude, navedene su pozicije koje nisu univerzalni dijelovi, koje se odnose na konkretna vozila:*
Podizač stakla – škoda, Ležaj točkova – škoda, Rotkape za točkove, Stop prekidač, Krajnice volana, Brava kliznih vrata, Filter zraka t2, Filter ulja t2, Filter polena, Filter goriva, Crijevo goriva, Remenica alternatora T2, Zupčasti remen, škoda 1,9 TDI, Disk pločice, Ležaj amortizera, škoda, Pakne za kočnice, Metlice brisača, Nosač motora – škoda, Ručka vrata, Grijači motora, Crijevo zraka, Kočioni cilindar teretno vozilo, Zračni ventil za kočnice, Filter ulja teretno vozilo, Filter zraka teretno vozilo, Filter goriva teretno vozilo, Crijevo za gorivo, Doboši za kočnice teretno vozilo, Remen klinasti, Remen zupčasti, Kugle i krajnice, Amortizeri, Sajla za ručnu, Brze spojke

za crijeva pumpe, Ručice brisača teretno vozilo, Ručica svirene teretno vozilo, Rotaciono svijetlo, Svirena za varogasno vozilo Motor za brisače.
Molimo da dostavite pune podatke o vozilima koje uključuju broj šasije, godište proizvodnje, snagu motora, radnu zapreminu, kao i navod za koje vozilo je potrebna tražena pozicija.
Hvala
Dana 01.12.2022., Ugovorni je na PORTALU JAVNIH NABAVKI uputio odgovor na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije koji glasi:
Poštovani dostavljamo Vam odgovor nadležne službe u vezi sa Vašim pitanjem. Sastavni dio tenderske dokumentacije je stavka odnosno kako navodite uslov, da ponuđač ima minimalno jedno prodajno mjesto na području općine Velika Kladuša u kojem je dostupna roba koja je predmet javne nabavke, jer za određena vozila kao što su vozila iz sastava službe vatrogasne jedinice potrebna je nabavka određenog rezervnog dijela odmah u istom momentu na zahtjev ovlaštene osobe servisera - automehaničara vatrogasca, što smatramo opravdanim.
Lista vozila koje Općina Velika Kladuša posjeduje:
1. Škoda Roomster, snaga 59 KW, 2009. godište,
2. Škoda Ambijenta, snaga 59 kW, 2009. godište,
3. Škoda Fabia, snaga 47 kW, 2003. godište,
4. Škoda Fabia karavan, snaga 47 kW, 2004. godište,
5. Škoda SuperB, snaga 114 kW, 2005. godište,
6. Škoda SuperB, snaga 96 kW, 2009. godište,
7. Škoda SuperB 4x4, snaga 140 kW, 2018. godište,
8. VW Caddy vatrogasno vozilo, snaga 51 kW, 2004. godište,
9. Mercedes navalno vatrogasno vozilo, snaga 110 kW, 1966. godište,
10. Steyr vatrogasno navalo vozilo, snaga 143 kW, 1980. godište,
11. VW Amarock tehničko vatrogasno vozilo, snaga 132 kW, 2014. godište
Kako se radi uglavnom o vozilima marke Škoda, iz toga razloga u specifikaciji se mogu pronaći određeni dijelovi kao što je npr. Podizač stakla - škoda, Ležaj točkova - škoda, Nosač motora - škoda, itd. Nismo u mogućnosti navoditi pozicije speficikacije za svako pojedinačno vozilo jer se radi o sukcesivnoj isporuci rezervnih auto - dijelova.
ZAKLJUČAK
ČLAN 54. STAV 9. ZAKONA O JAVNIM NABAVKAMA BIH GLASI:
Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.
Osporavanim uslovima koji su propisani tenderskom dokumentacijom, direktno se upućuje na jednog ponuđača, odnosno ponuđača sa prodajnim mjestom u sjedištu Ugovornog organa, čime se

direktno krši pomenuti član zakona o javnim nabavkama, kao i načelo konkurentnosti jer se pomenutim zahtijevanjem automatski eleminiše dio ponuđača koji ne ispunjavaju pomenuti uslov. Kvarovi na vozilu su nešto što je jako teško predvidjeti i često se dešavaju iznenada, izuzev kada se radi o redovnom održavanju vozila, u tom slučaju postoje jasno definisani vremenski intervali i okviri u kojima se dato redovno održavanje izvršava (zamjena motornog ulja i filtera, zamjena seta kvačila, zamjena seta zupčastog remana, seta lanca itd.). Iz pomenutog razloga gotovo je nemoguće imati sve i jedan dio na lageru i na svaku situaciju odreagovati u trenutku vremena, bez obzira o kakvim vozilima se radi, već je za isto potreban određen vremenski period. S obzirom na razvijenost mreže ekspresne dostave (brza pošta), kao i posjedovanja vlastitog voznog parka (odnosi se na potencijalne ponuđače) putem kojih se može vršiti isporuka zahtijevanih rezervnih dijelova, Žalilac osporava pomenuti zahtjev o posjedovanju prodajnog mjesta.
U obrascu za cijenu ponude tražene su pozicije koje su konkretni rezervni dijelovi, međutim nije navedeno za koje vozilo je potreban traženi dio. Ugovorni organ je dostavio podatke o vozilima koja su predmet nabavke, međutim suštinski to ništa ne mijenja, jer primjera radi, amortizeri, disk pločice, grijači itd. za vozilo Škoda Fabia i VW Amarok nisu jednaki, kako fizički tako i cjenovno, te je iz pomenutog razloga na način kako je formulisan obrazac za cijenu ponude nemoguće ponuditi adekvatnu cijenu, odnosno popuniti obrazac za cijenu ponude i biti konkurentan.
Na osnovu gore navedenog, žalilac izjavljuje žalbu, te predlaže da ugovorni organ, na osnovu člana 100. stava 3. ZJN BIH, donese odluku kojom će poništiti tendersku dokumentaciju te objaviti novu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Dana, 08.12.2022. godine na protokol Ugovornog organa pristigla je žalba na tendersku dokumentaciju od strane ponuđača Total Trade d.o.o. Doboj. Žalitelj je tendersku dokumentaciju preuzeo 25.11.2022. godine, a žalbu je predao na poštu 05.12.2022. godine. Odluka o dodjeli ugovora broj: 05/2-11/3-2618/22 od 08.12.2022. godine nije dostavljena ponuđaču AUTOMELKA d.o.o. Velika Kladuša, već je postupak obustavljen zaključkom broj: 05/2-11/3-2618/22 od 12.12.2022. godine. Uvidom u predmetnu žalbu utvrđeno je da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe. Razmatrajući žalbene navode navedene u žalbi Ugovorni organ smatra da su isti u cijelosti neosnovani budući daje logično da se u tehničkoj dokumentaciji navodi marka vozila koje ugovorni organ posjeduje, te u skladu s tim i mora tražiti rezervne dijelove i gume koje odgovaraju tim tipovima vozila (ne postoje univerzalni dijelovi koji su jedinstveni za sve marke vozila). Također tenderskom dokumentacijom traženo je da odabrani ponuđač posjeduje poslovnicu na području općine Velika Kladuša, jer je mjesto isporuke na adresi Prodavca po usmenom nalogu ovlaštene osobe. Evidentno je da na području općine Velika Kladuša ima više ponuđača koji prodaju robe koje su predmet postupka, tako da u ovom slučaju nije aludirano na određenog ponuđača, već je uslov postavljen iz razloga ekonomičnosti i efikasnosti (mjesto isporuke je adresa Prodavca po usmenom nalogu pa nema smisla da Ugovorni organ putuje do Doboj a po rezervni dio za auto, u slučaju kada Ugovornom organu nije poznat kvar i slično mogućnost da se u kratkom roku na adresi prodavca kupe svi potrebni dijelovi, mogućnost zamjene neispravnog dijela i slično). Cijeneći sve navedeno, u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o

javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) Općinski organ uprave Općine Velika Kladuša, kao prvostepeni organ, u predmetu žalbe na tendersku dokumentaciju od 23.11.2022. godine u postupku javne nabavke roba - rezervnih dijelova i autoguma za službena vozila Općine Velika Kladuša za 2023. godinu - sukcesivna isporuka, dostavlja istu nadležnom organu na dalje postupanje.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3497-4/22 od 21.12.2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se nije dodatno očitovao.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj osporava predmetnu tendersku dokumentaciju, točnije točku 3.2.1 i 3.2.2. pod a) navodeći kako ugovorno tijelo zahtjeva da ponuditelji u svrhu ispunjenja uvjeta iz članka 48. i 49. ZJN trebaju imati u posjedu jedno prodajno mjesto na području Velike Kladuše u kojem je dostupna roba koja je predmet nabave, što dokazuju na temelju Izjave, te kako su u Obrascu za cijenu ponude navedene stavke kojim se direktno upućuje na određenog proizvođača i koji su konkretni rezervni dijelovi, međutim nije navedeno za koje vozilo je potreban traženi dio. Ugovorni organ je dostavio podatke o vozilima koja su predmet nabave, međutim zahtijevani dijelovi nisu isti ni fizički ni cjenovno jednaki za vozilo Škoda Fabia i VW Amarok te je nemoguće ponuditi adekvatnu cijenu, odnosno popuniti obrazac za cijenu ponude i biti konkurentan.

Točkom 3.2 TD propisano je:
3.2.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz članka 48. i članka 49. Zakona, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete za kvalifikaciju:
a) Imati minimalno jedno prodajno mjesto na području općine Velika Kladuša u kojem je dostupna roba koja je predmet javne nabave.
3.2.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja iz točke 3.2.1. će se izvršiti na osnovu dostavljanja sljedećih DOKAZA:
a) Ovjerenu izjavu ponuđača o posjedovanju najmanje jednog prodajnog mjesta na području općine Velika Kladuša u kojem su dostupne robe koje su predmet nabave, sa navođenjem točne adrese prodajnog mjesta.

Člankom 44. ZJN propisano je:
(1) Ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuditelj pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.
(2) Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuditelja u pogledu njihove osobne sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.
(3) Minimum kvalifikacijskih uvjetaa koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ponuditelje, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabave i u skladu s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.
(4) Ugovorno tijelo od kandidata/ponuditelja zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuditelj zadovoljava kvalifikacijske uvjete koje je postavio ugovorno tijelo.

Imajući u vidu odredbe članka 44. Zakona, te činjenicu da je riječ o postupku nabave roba, ovo tijelo smatra i ukazuje da je zahtjev da ponuditelj ima najmanje jedno prodajno mjesto na području općine Velika Kladuša u kojem je dostupna roba koja je predmet javne nabave nije srazmjern predmetu javne nabave i u skladu s njim, odnosno u konkretnom slučaju radi se radi o sukcesivnoj isporuci rezervnih autodijelova, dakle roba, te se iste mogu dostaviti i bez posjedovanja prodajnog mjesta na području Općine Velika Kladuša, budući da je riječ o nabavi roba, a ne usluga u kojem slučaju bi zahtjev za posjedovanje jednog prodajnog mjesta na području općine Velika Kladuša bio opravdan stvarnim potrebama ugovornog tijela i funkcionalnom izvršenju usluga. Stoga zahtjev ugovornog tijela da ponuditelj ima makar jednu poslovnicu na području općine Velika Kladuša nije propisan sukladno članku 44. stavak 3. ZJN, te za posljedicu ima sužavanje konkurencije potencijalnih ponuditelja, te se ovaj žalbeni navod žalitelja usvaja kao **osnovan.**

Nadalje, u Obrascu za cijenu ponude nabrojano je 80. stavki, od kojih se 39. stavki ne odnosi na univerzalne dijelove, nego dijelove za konkretna vozila, a na što je žalitelj uputio prilikom postavljanja pitanja na Portalu e-nabava dana 01.12.2022. godine, a vezano za pojašnjenje tenderske dokumentacije, na što je ugovorno tijelo odgovorilo na način da je nabrojalo 11. vozila koja posjeduje (npr. Škoda, VW Caddy, Mercedes, Steyer) ističući kako nije u mogućnosti navesti pozicije specifikacija za svako pojedinačno vozilo jer se radi o sukcesivnoj isporuci rezervnih autodijelova.

Člankom 54. stavak 1., 9. i 10. ZJN propisano je:
(1) Tehničke specifikacije moraju omogućiti svim kandidatima/ponuditeljima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za osobe s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike
(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili

određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.
(10) Ako se iznimno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabave. Dokaz o ekvivalentnosti, u smislu ispunjenja zahtjeva vezanih uz predmet nabave, dužan je osigurati ponuditelj sukladno zahtjevima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

U vezi s navedenim, ovo tijelo napominje da propisane tehničke specifikacije moraju omogućiti da se roba koja se nabavlja opiše na način koji je objektivan i koji odgovara potrebama ugovornog tijela. Kroz tehničke specifikacije ugovorno tijelo izražava svoje zahtjeve koje roba koja je predmet nabave mora zadovoljiti u pogledu tehničkih karakteristika, dimenzija i drugih elemenata. Pri tome, ugovorno tijelo je dužno voditi računa da način određivanja tehničkih specifikacija bude sukladno sa odredbama Zakona o javnim nabavama, odnosno da one ne budu precizirane na takav način koji bi mogao dati prednost određenom ponuditelju ili bi mogao neopravdano eliminirati ostale, što bi za posljedicu imalo ograničavanje konkurencije među ponuditeljima. Imajući u vidu da u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo navodi određenog proizvođača i marku, bez mogućnosti nuđenja ekvivalentne robe/opreme, krši odredbe članka 54. stavak 10. ZJN. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo je preciziralo rezervne autodijelove koje zahtjeva, ne ostavljajući mogućnost da ponuditelji ponude ekvivalentnu, a koja bi zadovoljila minimalne tehničke karakteristike zahtijevane tenderskom dokumentacijom. Imajući u vidu cjelokupno utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo usvaja ovaj dio žalbenog navod žalitelja kao **osnovan.**

Nadalje, člankom 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisana je obaveza ugovornog tijela da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama zakona o javnim nabavama i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorno tijelo u pitanju postavljenom od strane žalitelja na Portalu e-nabava navodi kako nije u mogućnosti navesti pozicije specifikacije za svako pojedinačno vozilo jer se radi o sukcesivnoj isporuci rezervnih autodijelova. Ovakav stav ugovornog tijela je neprihvatljiv za ovo tijelo, budući da je istim onemogućeno svim potencijalnim ponuditeljima pripremanje ponuda, odnosno određivanje cijene ponuđene robe budući da pojedine stavke nisu jednake za sva vozila. Naime, ovo tijelo utvrđuje kako ugovorno tijelo nije dalo potpune informacije o uvjetima ugovora i

postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, jer se u tenderskoj dokumentaciji ne može ništa „pretpostavljati", budući da je bilo neophodno navesti sve informacije o stavkama koje su predmet nabave kako bi ponuditelji mogli dostaviti ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. S tim u vezi, ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim.**

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- TOTAL TRADE d.o.o. Doboj
- Općina Velika Kladuša
- *evidencija*
- *a/a*